

ствии признаков мошенничества наступает в соответствии со ст. 200.3 УК РФ.

Таким образом, современный уровень правоотношений предъявляет новые требования к регулированию рынка недвижимости, что диктует необходимость детальной регламентации уголовно-правовой охраны сферы недвижимости, повышения эффек-

тивности применения уголовно-правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за незаконный оборот недвижимости, скрупулезного изучения имеющейся судебной практики, тщательного рассмотрения проблемных вопросов, возникающих при квалификации преступлений.

Курсаев А.В.,

кандидат юридических наук
Договорно-правовой департамент МВД России

Может ли согласие потерпевшего исключать преступность невыплаты заработной платы?

В статье 145.1 УК РФ установлена ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат. Виновное лицо может быть привлечено к ответственности согласно данной норме только в случае наличия у него реальной возможности произвести выплату заработной платы. Данное положение соответствует и проведенному нами изучению постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с невыплатой заработной платы, где в 23% случаев такие постановления выносились должностными лицами в связи с отсутствием у работодателя объективной возможности произвести данную выплату.

Столь распространенная практика прекращения уголовных дел и отказов в их возбуждении свидетельствует, что не все случаи, при которых имеется факт невыплаты заработной платы, являются уголовно наказуемыми.

Так, в правоприменительной практике встречаются случаи использования руководителем денежных средств на неотложные нужды предприятия вместо погашения задолженности по заработной плате, которые могут осуществляться с согласия работников ввиду оправдания такой невыплаты действиями по недопущению банкротства предприятия.

В связи с этим З.Б. Соктоев и Е.И. Соктоева к обстоятельствам, исключаящим

преступный характер невыплаты заработной платы, предлагают относить и согласие потерпевшего — получателя данной выплаты¹. Случаи, когда потерпевшие признают факт того, что невыплата заработной платы имела место с их согласия, действительно присутствуют в судебной практике. Зачастую работодатель сам ставит в известность работников о том, что им принято решение в целях улучшения финансовой деятельности предприятия использовать денежные средства на его хозяйственную деятельность. Согласие потерпевшего в этом случае по своему содержанию сводится не столько к отказу от получения оплаты за совершенный труд, сколько к отсрочке (рассрочке) выплаты заработной платы, оплате труда в натуральном виде в большем размере, чем предусмотрено законодательством (20%), частичной выплате заработной платы.

В то же время рассмотрение вопроса о возможности согласия потерпевшего в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, в силу того, что оно не поименовано отдельно в главе 8 УК РФ (обстоятельства, исключающие преступность деяния), должно иметь место не вообще, а только применительно к конкретным составам преступления. Поэтому для оценки допустимости согласия потерпевшего при разрешении вопроса о неправомерности в связи с этим невыплаты заработной платы

¹ Соктоев З.Б., Соктоева Е.И. Уклонение от уплаты социальных платежей. М., 2007. С. 73-75.

необходимо определиться, допускают ли признаки правомерности согласия потерпевшего освобождение от ответственности в данном случае.

Признание согласия потерпевшего в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, вытекает из того, что уголовный закон по общему правилу защищает не личные интересы как таковые, а обеспечивает их охрану в связи с тем значением, которое придается данным благам для самостоятельного развития личности. Поэтому соответствующее действительному или принципиально возможному волеизъявлению правомочного лица негативное воздействие на эти правовые интересы или блага в определенных пределах не может рассматриваться в качестве преступного посягательства на них.

Исходя из этого, А.А. Пионтковский верно отмечал, что согласие потерпевшего может устранить противоправность деяния, совершенного лишь при наличии в том числе следующих условий: 1) согласие должно относиться к посягательствам лишь на те права и интересы, которые находятся в свободном распоряжении лица, давшего согласие на их нарушение; 2) согласие должно быть дано в пределах свободного распоряжения данным лицом своими личными или имущественными правами и интересами; 3) согласие не должно преследовать каких-либо общественно вредных целей¹.

Поэтому согласие потерпевшего может признаваться значимым только в пределах свободного распоряжения своими личными правами и интересами. Не может рассматриваться по правилам согласия потерпевшего те случаи, при которых дача согласия на причинение вреда сама по себе будет способствовать совершению преступления.

При детальном рассмотрении возможного согласия потерпевшего на невыплату ему заработной платы следует, что, давая согласие на задержку указанного платежа, потерпевшие преследовали цели, которые заключались в том, чтобы за счет перераспределения фонда заработной платы на закупку сырья в целях изготовления из него

продукции и последующей реализации улучшить хозяйственную деятельность предприятия и избежать потери рабочих мест.

Согласие в данном случае носит вынужденный характер и потому не может рассматриваться как обстоятельство, устраняющее преступность деяния. Никакого правомерного причинения вреда собственному благу здесь также не имеется, потому что данное благо в виде заработной платы у потерпевшего отсутствует, что исключает возможность свободного распоряжения им.

В связи с этим суды вполне справедливо не принимают действия работодателя по уведомлению работников о прекращении выплаты заработной платы и их согласие на это в качестве обстоятельства, исключающего уголовную ответственность. Судебная практика² в подобных ситуациях исходит из необоснованности показаний потерпевших о несущественности для них невыплаты заработной платы, так как право на вознаграждение за труд является одним из важнейших прав человека, которое закреплено в ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации в качестве конституционного права. Фактически подобное согласие трактуется как недопустимое ущемление потерпевшим своего права, гарантированного ему законодательством, что уже представляет собой нарушение публичного интереса. Трудовой кодекс РФ также не предусматривает отказ от получения заработной платы.

Согласие потерпевшего может учитываться только при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ)³.

Данная судебная практика следует из того важного теоретического обобщения, что пределы правомерности действий, направленных на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, в первую очередь, определяются характером такого нарушения. Если в результате реализации преступного посяга-

¹ Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961. С. 472-473.

² Приговор Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 06.01.2004 № 1-3/2004.

³ Постановление мирового судьи судебного участка № 31 Юргамышского района Курганской области от 21.10.2004 № 1-159/2004.

тельства страдает не только изъявившее согласие лицо, но и порядок реализации конституционных прав и свобод, волеизъявление потерпевшего не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее преступность содеянного¹.

Кроме того, Трудовой кодекс РФ в качестве общего правила предусматривает возможность заключения трудового договора и до достижения 14 лет (ст. 63, 348.8 ТК РФ).

В случае получения согласия со стороны вышеуказанных лиц, не достигших 18-летнего возраста, будет отсутствовать и такое условие правомерности согласия

потерпевшего, как действительность согласия, так как лицо, его дающее, не в полной мере будет осознавать содержание и последствия своих действий.

В силу вышеизложенных причин считаем, что согласие потерпевшего не может быть отнесено к обстоятельствам, устраняющим преступность невыплаты заработной платы, применительно к составу преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 145.1 УК РФ, в силу принципиального отсутствия возможности для признания высказанного потерпевшим согласия правомерным.

Рублев А.Г.,

кандидат юридических наук
Крымский филиал

Российского государственного университета правосудия (г. Симферополь)

Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий: вопросы характеристики объекта преступления

В статье 9 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.) предусматривается, что «свобода исповедовать свою религию или убеждения не может ограничиваться другими ограничениями, кроме тех, которые предусмотрены законом и которые являются необходимыми мерами в демократическом обществе для обеспечения общественной безопасности, охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

Свобода религии, вероисповедания или вероисповедания означает основное субъективное право людей выбирать и практиковать ту или иную религию. В своем распространении она относится к правовым документам, декларациям, пактам, конвенциям, законам, различным конституционным текстам, которые позволяют утверждать, защищать, расширять или ограничивать это право. Свобода религии вместе с секуляризмом является одним из важнейших аспектов свободы совести.

Безусловно, свобода религиозных убеждений считается абсолютной в фундаментальных текстах, она соответствует внутренней жизни человека. Выражение этой свободы совести в виде свободы убеждений, охватывающей свободу религии и включающей в себя также свободу верить или не верить, в некоторых источниках ограничивается ее осуществлением.

Таким образом, человеку гарантируется право выражать свою религию, исповедовать ее и отказываться от нее при соблюдении общественного порядка. Для власти это означает нейтралитет по отношению ко всем религиям и верованиям. Государство должно сделать возможным осуществление практики богослужения.

В целом в статьях Особенной части УК РФ с учетом положений его Общей части законодателем сформулированы уголовно-правовые нормы, которые служат составными частями составов преступлений, содержащие санкции (виды и размеры, пределы наказаний, которые могут быть

¹ Сидоренко Э.Л., Карабут М.А. Частные начала в уголовном праве. СПб., 2007. С. 153.